

Beoordelingsformulier juridisch schrijven - 3^e bachelor rechten

Inhoud	Verduidelijking
<ul style="list-style-type: none"> - Juridische situering van het probleem (desgevallend in functie van de toepasselijke wetgeving). - Formulering van de rechtsvraag (of rechtsvragen). - Inzicht in de materie. - Helderheid van het betoog, de argumentatie en de duidelijkheid van de analyse. - Respect voor de principes inzake wetenschappelijke integriteit. 	<p>Wat de inhoudelijke score op /20 betreft, gelden de volgende richtlijnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 18 tot 20 staan gelijk aan: <u>excellent, uitmuntend</u> (deze score wordt slechts zelden behaald) Het werkstuk haalt op alle inhoudelijke aspecten een zeer hoog niveau. - 16-17 staan gelijk aan: <u>zeer goed</u>, het werkstuk is op verschillende vlakken aanzienlijk beter dan het gemiddelde (=modale) werkstuk. Het werkstuk behaalt op de meeste (niet alle) aspecten een zeer hoog niveau. - 14-15 staan gelijk aan: <u>goed</u>, het werkstuk is beter dan gemiddeld en onderscheidt zich aldus van het gemiddelde werkstuk. Het werkstuk is op de verschillende aspecten goed maar bereikt nergens een zeer hoog niveau. - 12-13 staan gelijk aan: <u>gemiddeld (=modale prestatie)</u>. Het werk scoort op de verschillende onderdelen behoorlijk <u>goed</u>. - 10-11 staan gelijk aan: <u>matig</u>, het werk bevat weliswaar enkele inhoudelijke tekortkomingen, doch het geheel kan op inhoudelijk vlak als net <u>voldoende</u> worden beschouwd. - 8-9 staan gelijk aan: <u>zwak</u> werkstuk met <u>belangrijke tekortkomingen</u> die impliceren dat het werk niet voldoende is op inhoudelijk vlak. - 0 tot 7 staan gelijk aan: <u>uitermate zwak</u> werkstuk met <u>grove tekortkomingen</u>, die maken dat het werk inhoudelijk absoluut onvoldoende is.
<p>Logische opbouw/structuur</p> <ul style="list-style-type: none"> - Logische opbouw en structuur - geheel. - Samenhang tussen de verschillende onderdelen. - Logische opbouw en structuur - onderdelen. 	<ul style="list-style-type: none"> - De tekst heeft een logische opbouw. - De overgangen tussen de verschillende onderdelen zijn logisch en duidelijk. - Inleiding, midden en slot zijn goed opgebouwd. Er is een goede indeling in alinea's.
<p>Bronnen</p> <p>Toereikendheid en relevantie van het gehanteerde bronnenmateriaal in <i>bibliografie</i> en <i>voetnoten</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> - rechtspraak - rechtsleer (m.i.v. anderstalige) 	<ul style="list-style-type: none"> - Zijn de gehanteerde bronnen voldoende relevant voor de probleemstelling? - Zijn de gehanteerde bronnen voldoende wetenschappelijk representatief? - Zijn de gehanteerde bronnen actueel genoeg?
<p>Vorm</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nederlandse taal (spelling, zinsbouw...) - Juridisch en wetenschappelijk taalgebruik (juridische terminologie) - Titels en randnummers (per gedachte één randnummer) - Lay-out - Correcte citeerwijze 	<ul style="list-style-type: none"> - Correct Nederlands dat voldoet aan spelling en grammareregels. - Juridisch correcte terminologie, wetenschappelijke doch verstaanbare taal. - Correct en consequent gebruik van titels en randnummers. - Verzorgde, leesbare en consequente lay-out. - De voetnoten zijn verzorgd, consistent en volledig (vb. door V&A te volgen)

/40 TOTAAL (nog omzetten naar 20)

Opm.: De evaluator kan bij het bepalen van de eindscore voor Juridisch schrijven ook rekening houden met de procesattitude van de student (o.m. capaciteit om zelfstandig te werken,, houding t.o.v. van feedback,...)